



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Jablonci nad Nisou rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31.01.2017 samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Opatrnou, **t a k t o :**

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se zrušuje výrok o vině a celý výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině svůj podklad, o kterých bylo rozhodnuto trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 15.12.2015 č.j. 2 T 157/2015-53, který nabyl právní moci dne 8.7.2016 a znovu se rozhoduje **takto:**

Obžalovaný

Miroslav [REDACTED]

nar. [REDACTED].1973 v Jablonci nad Nisou, bytem [REDACTED], Jablonec nad Nisou

j e v i n e n,

že

1.

v Jablonci nad Nisou, v době od 05. 05. 2015 do 08:21 hodin dne 07. 10. 2015 pomocí neoprávněně nainstalovaného jednofázového indukčního elektroměru typ M7AA5041 výrobní číslo 330797 v hodnotě 505,- Kč, který před tím ke škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s. odcizil v místě svého předchozího bydliště na adrese [REDACTED] Jablonec nad Nisou, v bytovém domě na adrese [REDACTED] z odběrného místa č. [REDACTED]4 odebral elektrickou energii v množství 3.472 kWh v hodnotě 15.534,- Kč, čímž společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín způsobil škodu ve výši 16.039,- Kč,

2.

nejméně v době od 20.02.2014 do 27.09.2014 v Jablonci nad Nisou, [REDACTED], odebíral v jím užívaném místě spotřeby č. [REDACTED] plyn, a to za užití plynoměru výr. č. [REDACTED], který ve společných sklepních prostorách objektu demontoval od místa spotřeby č. [REDACTED], k němuž plynoměr příslušel (byt č. [REDACTED] zákazník CB OKNA, s.r.o., IČ: 25287940, se sídlem Liberec, Příční 279/21) a připojil ho (po odstranění záslepky konce přívodu plynu a propojení odběrného plynového zařízení pomocí měřidla) ke svému místu spotřeby; plyn takto odebíral při vědomí neoprávněnosti tohoto odběru, když v jeho místě spotřeby byla z důvodu dluhu dodávka plynu přerušena a dne 20.02.2014 byl původní plynoměr č. [REDACTED] demontován,

3.

poté, kdy přesně nezjištěného dne po datu 23.01.2015 odcizil ze společných sklepních prostor domu na adrese Jablonec nad Nisou, [REDACTED] plynoměr výr. č. [REDACTED] v hodnotě 3.200,- Kč a v majetku RWE GasNet s.r.o., IČ: 27295567, se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, a to po jeho demontáži od místa spotřeby č. [REDACTED], k němuž plynoměr příslušel (byt č. [REDACTED] zákazník CB OKNA, s.r.o., IČ: 25287940, se sídlem Liberec, Příční 279/21), umístil tento plynoměr do společných sklepních prostor domu na adrese Jablonec nad Nisou, [REDACTED] a po jeho montáži (po odstranění záslepky konce přívodu plynu a propojení odběrného plynového zařízení pomocí měřidla) a jeho prostřednictvím v době od 03.04.2015 do 11.01.2016 odebíral v jím užívaném místě spotřeby č. [REDACTED] plyn, a to při vědomí neoprávněnosti takového odběru, když v jeho místě spotřeby byla z důvodu dluhu dodávka plynu přerušena a dne 03.04.2015 byl původní plynoměr č. [REDACTED] demontován,

takto neoprávněně odebral ku škodě RWE GasNet s.r.o., IČ: 27295567, se sídlem Ústí nad Labem, Klíšská 940, plyn v celkové ceně nejméně 5.000,- Kč (a v maximálním objemu 2.236 m3),

tedy

jednáními pod body 1 až 3

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou

č í m ž s p á c h a l

jednáním pod body 1 až 3

přečin **krádeže** podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (zákona č. 40/2009 Sb.).

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 45 trestního zákoníku **ke společnému trestu odnětí svobody v délce jeden /1/ rok**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 892 odst. 1 trestního zákoníku **podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce dvacet šest /26/ měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen uhradit náhradu škody ve výši 16.039,- Kč Společnosti ČEZ Distribuce a.s. IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín.**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se **Společnost ČEZ Distribuce a.s. IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu **je povinen uhradit náhradu škody ve výši 5.000,- Kč RWE GasNet s.r.o. IČ: 27295567 se sídlem Ústí nad Labem, Klišská 940, když se zbytkem svého nároku na náhradu škody se poškozený dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se **Společnost CB OKNA s.r.o. IČ: 25287940 se sídlem Příční 279, Liberec VII – Horní Růžodol, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

O d ů v o d n ě n í

Ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu soud činí odůvodnění předmětného rozsudku toliko ohledně výroku o náhradě škody, neboť poškozený, kterému v daném případě, svědčí právo podat odvolání se tohoto práva, po vyhlášení rozsudku nevzdal.

V průběhu řízení v předmětné trestní věci bylo prokázáno, že obžalovaný se vytýkaného jednání popsaného v jednotlivých skutkových větách výrokové části rozsudku dopustil, přičemž byla zjištěna příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a vzniklou škodou. V průběhu přípravného řízení se poškození řádně a včas připojili se svým nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení, kdy soud obžalovaného zavázal podle § 228 odst. 1 trestního řádu zaplatit poškozeným a to společnosti ČEZ Distribuce a.s. IČ: 24729035 se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín částku ve výši 16.039,- Kč a RWE GasNet s.r.o. IČ:27295567 se sídlem Ústí nad Labem, Klišská 940 částku ve výši 5.000,- Kč, kdy se zbytkem svého nároku na náhradu škody byli poškození dle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních a podle § 229 odst. 1 trestního řádu byla společnost CB OKNA s.r.o. IČ: 25287940 se sídlem Příční 279 Liberec VII – Horní Růžodol odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože soud neměl potřebné podklady pro zjištění skutečné výše škody a musel by v této záležitosti provádět daleko větší dokazování. Prokazování další škody by si vyžádalo provádění dokazování, které by přesáhlo potřeby trestního řízení a nepřiměřeně by je prodloužilo.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do **o s m í (8)** dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Jablonci nad Nisou, a to písemně ve třech vyhotoveních. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení

ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být podáno ve lhůtě uvedené v § 248 trestního řádu nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 trestního řádu, také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného

Odvolací soud **o d m í t n e** odvolání, které nesplňuje náležitosti obsahu odvolání.

Právo odvolání **n e p ř í s l u š í** osobám, jež se ho výslovně vzdaly.

V Jablonci nad Nisou dne 31.01.2017

Mgr. Jaroslava Opatrná v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Blanka Klečková